



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGIA

AUTOR

Villena Espinoza, José Luis

ASESOR

Dr. Vallejos Saldarriaga, José Francisco

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicometría

LIMA – PERÚ

Año 2018



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) Villena Espinoza, José Luis
cuyo título es: Propiedades Psicométricas del Cuestionario de
Conductas antisociales y delictivas (CA-D) en estudiantes
de Secundaria de Instituciones educativas del distrito
de El Agustino, Lima, 2018.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14.8 (número)
Quince (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho 24 de 09 del 2018

PRESIDENTE

SECRETARIO

VOCAL



Elabora	Dirección de Investigación	Revisó
---------	----------------------------	--------



Projillo	Aprobó	Vicerrectoría de Investigación
----------	--------	--------------------------------

Dedicatoria

A mi padre por confiar que me apoyaría aunque no lo logre.

A mi madre y mi hermano por estar presentes en mis avances.

A mis amigos por motivarme.

Y a mí mismo por aguantar hasta terminar.

Agradecimiento

A mi asesor, el Dr. Vallejos Saldarriaga, José Francisco por tener la gentileza de apoyar mi trabajo aun con las dificultades que presento.

A mis profesores, el Mgtr. Lincol Orlando, Olivas Ugarte y al Lic. Serpa Barrientos, Antonio por sus enseñanzas a lo largo de esta carrera profesional.

A mi primo Villena Mauricio, Cesar por su apoyo, paciencia y amabilidad con sus recomendaciones y guías en mi trabajo.

Declaración de autenticidad

Yo, José Luis Villena Espinoza, identificada con DNI N° 48065737, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en esta tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, Setiembre del 2018



José Luis Villena Espinoza

DNI: 48065737

Presentación

Señores miembros del jurado,

En cumplimiento del Reglamento de Grados y títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada “Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018” y comprende los capítulos de introducción, metodología, resultados, conclusiones y recomendaciones. El objetivo de este trabajo es demostrar las propiedades psicométricas del cuestionario (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino, la misma que somete a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

Atte.

José Luis Villena Espinoza

Índice

	Página
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad problemática	12
1.2. Trabajo previos	13
1.3. Teorías relacionadas al tema	16
1.4. Formulación al problema	20
1.5. Justificación del estudio	21
1.6. Hipótesis	22
1.7. Objetivo	22
II. MÉTODO	24
2.1. Diseño de investigación	24
2.2. Variables y definición operacionalización	24
2.3. Población y muestra	25

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	26
2.5. Método de análisis de datos	27
2.6. Aspectos éticos	27
III. RESULTADOS	28
IV. DISCUSIÓN	32
V. CONCLUSIÓN	35
VI. RECOMENDACIONES	36
REFERENCIAS	37
ANEXOS	49
Anexo 1: Instrumento	43
Anexo 2: Covarianza de errores de la escala antisocial y delictiva	45
Anexo 3: Consistencia interna de los ítems de cada escala	47
Anexo 4: Acta de aprobación de originalidad de tesis	48
Anexo 5: Informe de originalidad	49
Anexo 6: Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV	50
Anexo 7: Autorización de la versión final de trabajo de investigación	51

Índice de Tablas

	Página
Tabla 01: Definición operacional de las variables	24
Tabla 02: Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la escala antisocial	28
Tabla 03: Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la escala delictiva	29
Tabla 04: Estadísticas de confiabilidad de la escala antisocial	30
Tabla 05: Estadísticas de confiabilidad de la escala delictiva	31
Tabla 06: Covarianza de errores de la escala antisocial y delictiva	45

RESUMEN

La investigación realizada tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. La muestra estuvo conformada por 403 estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas del distrito anterior mencionado en la avenida de Riva Agüero los cuales 152 eran hombres y 251 eran mujeres de entre 11 a 17 años de edad. El estudio denota la validez del análisis factorial confirmatorio del cuestionario (A-D) a través de su índice de ajuste comparativo (CFI) de A=0.89 y D=0.82, su índice de Tucker Lewis (TLI) de A=0.87 y D=0.79, índice de bondad de ajuste (GFI) de A=0.96 y D=0.94, su residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) de A=0.04 y D=0.05 y su consistencia interna a través del coeficiente Omega de A= 0.62 hasta 0.72 y D=0.70 hasta 0.77 demostrando así tener una validez y confiabilidad aceptable para la similitud del modelo teórico y el modelo empírico.

Palabras claves: antisocial – delictiva – consistencia interna – análisis factorial confirmatorio – sexo - secundaria

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the psychometric properties of the problem of antisocial and criminal behavior (A-D) in high school students of educational institutions of El Agustino district. The sample was conformed by 403 secondary students of educational institutions of the previous district mentioned in the avenue of Riva Agüero. The 152 men and 251 women between 11 and 17 years old. The study denotes the validity of the confirmatory factorial analysis of the problem (AD) through its comparative adjustment index (CFI) of A = 0.89 and D = 0.82, its Turcker Lewis index (TLI) of A = 0.87 and D = 0.79 , goodness-of-fit index (GFI) of A = 0.96 and D = 0.94, its standardized quadratic mean residual (SRMR) of A = 0.04 and D = 0.05 and its internal consistency through the Omega coefficient of A = 0.62 to 0.72 and D = 0.70 to 0.77, thus demonstrating an acceptable validity and reliability for the similarity of the theoretical model and the empirical model..

Keywords: antisocial - criminal - internal consistency - confirmatory factor analysis - sex - secondary

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

En la actualidad las conductas violentas son uno de los focos principales que ha dañado la educación, dado que es constante observar los problemas que tienen los adolescentes o alumnos de secundaria como el desobedecer las reglas, las peleas, los insultos, la desconfianza o los problemas de una mayor gravedad como los hurtos de dinero o materiales del salón. Esto ha generado un tema para que muchas entidades analicen sobre si estas conductas pueden ser las influencias que afectan el comportamiento de otros estudiantes, pudiendo así repetirlas y aumentando la incidencia de los daños físicos y psicológicos.

En las cifras del año 2016 la Organización Mundial de la Salud (OMS) hizo una estimación calculando que en el mundo se producen 200 000 homicidios entre las edades de 10 a 29 años, revelando que el 42% de los niños y el 37% de las niñas estaban siendo víctimas de intimidación y que el 83% de los homicidios fueron cometidos por parte del género masculino. Demostrando así que las lesiones no mortales aportan en gran medida a que las cifras de lesiones, discapacidades y repercusiones que afectan a la salud física y psicológica aumenten.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2017) realizó una encuesta el 2016 a 100 000 jóvenes de 18 países, demostrando que el 25% a llegado a ser hostigado por su apariencia física, otro 25% por motivos de sexo u orientación sexual y un 25% a aspectos étnicos o procedencia. Estos datos muestran que en la actualidad aún sigue siendo una problemática para distintos países del mundo, dado que un estudio anterior realizado por Román y Murillo (2011) donde examinaron los resultados de la UNESCO desarrollados entre 2005 hasta 2009, entre los países de Argentina, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay. Comprobaron que entre 2.969 escuelas, 3.903 aulas y 91.223 alumnos de sexto de primaria, el 51,1% de los escolares expresan haber sufrido, hurtos, insultos, amenazas y agresiones físicas por parte de sus propios compañeros del centro educativo; revelando que el porcentaje de robos es de 39,4%, el de violencia verbal es de 26,6% y el de violencia

física de 16,5%.

Por otro lado en el Perú el número de casos reportados por el Sistema Especializado en reporte de casos contra la violencia Escolar (SíseVe) entre setiembre del 2013 hasta agosto de 2017 se tiene un total de 13.770 casos de violencia escolar, teniendo como cantidades significativas las de violencia física con 7.635, violencia verbal con 6.709 y violencia psicológica con 5.259, refiriendo que un caso puede registrar varios tipos de violencia. Identificando así que el 15% pertenece a colegios privados conformados por 2.060 casos y el 85% a colegios públicos conformados por 11.710 casos.

Por consiguiente después de observar en reiteradas ocasiones y al tener conversaciones con el personal docente y padres de familia, se refirió que en gran población de las instituciones educativas perteneciente a la Unidad de Gestión Educativa Local que comprende a San Juan de Lurigancho y El Agustino (UGEL 05 2015), se ha desarrollado comportamientos de agresiones físicas, robos, insultos y una falta de interés en seguir las normas de la institución educativa por parte de los estudiantes. Y estos datos se ven reforzados por los últimos reportes de la Municipalidad de San Juan de Lurigancho (2017), en conjunto con la UGEL N° 05 refiere que aún existe un alto índice de indisciplina escolar y faltas a las normas en distintas zonas de este distrito, esto pone como factores importantes la conducta antisocial y delictiva dado que estas son las de mayor predominancia en el entorno educativo.

Dada las problemáticas ya mencionadas se ha creído favorable el analizar un método que pueda usarse para evaluar estas principales conductas que son los hurtos junto con las conductas antisociales, y así determinar un uso adecuado en la población del distrito de El Agustino, por ello se decidió aplicar el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D), pero al investigar antecedentes con el formato original hecha por Seisdedos en el 2004 se decidió usar la adaptación lingüística creada por Julon en el 2016 siendo la más adaptada al lenguaje en el que conviven los adolescentes del Perú.

1.2 Trabajos Previos

1.2.1. Internacionales

Seisdedos y Sanchez (2001) realizaron la validación mexicana del Cuestionario de

conductas antisociales – delictivas (A-D), con el fin de detectar dichas conductas en alumnos adolescentes, se procedió a hacer algunas modificaciones lingüísticas del instrumento original en 6 reactivos de total de 40. Luego se procedió a realizar una muestra en 394 adolescentes de 15 años de edad en cuatro colegios de Mérida y Yucatán, también se le sumo 62 jóvenes del Centro de Rehabilitación para Menores de Mérida entre 12 y 18 años, dando así un total de 280. Demostrando que tiene una validez adecuada por medio de la rotación Varimax y la normalización de Kaiser, demostrando así ser adecuado para su uso en México.

Gaeta (2011) investigo las propensiones de las conductas antisociales y delictivas en adolescentes con relación al sexo, la edad y la estructura familiar. Dicha investigación conto con 150 estudiantes de educación secundaria y preparatoria entre 12 y 20 años en México, utilizando el cuestionario (A-D) de Seisdedos. La investigación demostró que los estudiantes varones tienen más propensión que las mujeres a desarrollar dichas conductas, así como mayor agresividad en la escala de conductas antisociales. Los de familia monoparental demostraron tener más propensión en dichas conductas que los de familia biparental; y los que tenían 18 y 20 años tenían una propensión más alta que los de 12 a 14 años.

Sanabria y Uribe (2009) investigaron las conductas antisociales y delictivas de dos grupos de adolescentes conformado por un grupo de varones y un grupo de mujeres entre las edades de 12 y 18 años. La muestra estuvo conformada por 179 adolescentes de Cali, siendo 72 de ellos infractores mientras que 107 eran no infractores. La investigación demostró que los adolescentes no infractores indicaban un mayor índice en las conductas antisociales y delictivas que los que eran infractores. En cambio en las edades se encontró una diferencia significativa entre 12 a 13, 16 a 17 y en los que fue más significativo fueron los de 18 años. Para culminar el estudio expresaron que existe una diferencia estadística que predomina más en el comportamiento de los varones que en el de las mujeres.

Ortiz y Lucio (2008) ofrecieron una adecuación lingüística del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) ya estandarizada en Yucatán para su uso en el Distrito Federal, que a través de un grupo de jueces decidieron cambiar 7 de los primeros 20 ítems de un total de 40, después de esto se aplicó 366 estudiantes de secundaria que van

desde los 12 hasta los 15 años (masculino=45.9% femenino=54.1%), dando como resultado una mayor incidencia en el factor 1, que demuestra conductas de rebeldía a través de la violencia que les proporciona la cohesión del grupo en la escala de conductas antisociales. Según su Alfa de Cronbach demostró una consistencia interna de .88 que indica su adecuada confiabilidad y una varianza de 62% demostrando así una correcta precisión de los rasgos que se desea evaluar.

Nader (2002) realizó una validación del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en la república de Argentina, comparando las provincias de Buenos Aires y Santiago del Estero usando como muestra a chicos de entre 13 y 19 años (n=248, varones n=118 mujeres n=129) comparándolos con un muestreo Español de población general. Examinando las diferencias según su género y edad, dando como resultado una diferencia significativa en el sexo en los alumnos de Santiago del Estero y España. La prueba estuvo conformada por el cuestionario que consta de 40 ítems con un formato de resultado Likert usando la versión argentina, el trabajo tuvo una confiabilidad aceptable dando Alfa de Cronbach mayor a .80 y usando el índice de adecuación de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett para su validez demostrando que los dos factores explicaban el 37.7%, optando por realizar un nuevo análisis seleccionando los 6 factores que afectaban más del 50% de la varianza.

1.2.2. Nacionales

Castillo (2016) determino las propiedades psicométricas del cuestionario (A-D) de Nicolas Seisdedos Cubero en su 5ta edición del 2004, para ser aplicada en estudiantes de secundaria de la región Callao. Este trabajo se llevó a cabo usando una muestra de 678 participantes de ambos géneros entre las edades de 11 a 18 años. Este estudio demostró así su confiabilidad satisfactoria en base consistencia interna del método dos mitades de Kuder Richardson (KR20) en la escala antisocial (.85 y .87) y la escala delictiva (.80 y .85) pero su mayor importancia radica en el estudio de validez de constructo por medio de la del test de esfericidad de Bartlett arrojando un valor p de 0.0000 demostrando que es significativo y que su matriz no es una matriz de identidad. Esto nos da la conclusión que el cuestionario (A-D) en su 5ta edición del 2004 no puede ser aplicado en estudiantes de secundaria de la región Callao y que se debe analizar cada ítem y evaluar su modificación.

Rosales (2016) determino las propiedades psicométricas del cuestionario (A-D) en su adaptación mexicana del 2001, para ser aplicada en estudiantes de secundaria de una institución pública y una institución privada de la ciudad de Huamachuco y obtener así niveles en los que se pueda diagnosticar una conducta antisocial y delictiva. El trabajo se dio usando una muestra de 442 estudiantes de ambos sexos entre las edades de 12 a 18 años. Su confiabilidad fue adecuada en base al método de Kuder Richardson (KR20) obteniendo .88 y su validez de constructo fue adecuada en base a la correlación ítem-test $>.20$. Concluyendo al establecer U de Mann – Whitney dando como puntos de corte a los percentiles de 75 a 99 para los niveles altos, de 25 a 74 para los niveles medios y de 01 a 24 para los niveles bajos.

Julon (2014) determino las propiedades psicométricas del cuestionario (A-D) en su adaptación mexicana del 2001, para adaptarla lingüísticamente al distrito de Bagua Grande. Este estudio estuvo conformado por una muestra 477 adolescentes de 11 a 17 años, usando para su confiabilidad satisfactoria el Coeficiente del Alfa de Cronbach tanto en la escala antisocial (.822) como en la escala delictiva (.894) y usando una validez buena y alta mente significativa mediante la correlación ítem escala de Pearson ($p<.01$). Concluyendo que la adaptación lingüística cuenta con características psicométricas para el distrito de Bagua Grande.

Cueva (2014) determino las propiedades psicométricas del cuestionario (A-D) en su adaptación mexicana del 2001, para ser aplicada en estudiantes de secundaria del distrito de Paiján. El trabajo fue aplicado en una muestra de 434 alumnos de cuatro instituciones educativas nacionales, su confiabilidad de consistencia interna fue la adecuada usando un Alfa de Cronbach para la escala antisocial (.84) y para la escala delictiva (.78) y tuvo una validez de constructo satisfactorio por medio de la correlación ítem-escala de Pearson en la escala antisocial (entre .36 y .59) y la escala delictiva (entre .30 y .69). Demostrando su uso adecuado en el distrito de Paijan.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Definición de conductas antisociales y delictivas

Para Seisdodos (2001) expresa que las conductas antisociales y delictivas son las más fáciles de detectar por su difusión que tiene en los medios de comunicación, el cine, la

educación. Pero solo en determinados aspectos obedece a factores ambientales, expresando que lo más probable es que se encuentre en un determinado tipo de personalidad que tenga la facilidad de expresar estos impulsos agresivos, que estadísticamente serían relacionados a la edad de 15 años.

Conducta antisocial

De acuerdo al diccionario de psicología de Olórtegui (2010) expresa que son lo contrario u opuesto a la sociedad, pero el término limita a los individuos que atentan contra la sociedad y que difícilmente pueden ser modificables. Mostrando un escaso sentimiento de simpatía, tendencia a las conductas agresivas y severamente irresponsables.

Para Buela y Kasdin (2002) expresan que el catalogar a una conducta como antisocial depende de cómo este juzgado de acuerdo a la severidad de sus actos, las normativas, la edad, el género, la clase social y otros factores. Refiriendo que las conductas antisociales siempre son dependientes del contexto sociocultural en el que se forman dado que el juicio es en base a lo que es socialmente correcto.

Conductas delictivas

Según el diccionario de psicología expresa que la delincuencia es la conducta antisocial, ilegal o criminal. Refiriendo así la diferencia entre el acto antisocial y la personalidad antisocial, dada que en el primero es de manera esporádica y puede ser hecha por cualquier persona; pero en la segunda se caracteriza por un estilo de vida al margen de las normas o leyes sin sentimiento de culpa o arrepentimiento. (Olórtegui, 2010)

Para Rutter, Gíller y Hagell (2000) el concepto de delito no va expresamente en un tema de edad o responsabilidad penal sino en dos variables: (1) acto voluntario y (2) un elemento mental. Estas condiciones son las que definen la culpa, la culpabilidad y responsabilidad, dado que una persona puede cometer un delito pero quizás no era responsable de sus acciones a causa de una falta en su desarrollo cognitivo o la propensión a la sugestión.

De acuerdo a Lykken (1995) expresa que existen dos tipos de delincuentes los sociópatas y los psicópatas. Los sociópatas son los más comunes dado que son los que

están integradas por personalidades antisociales, producidas por una disciplina parental escasa o por problemas en la crianza que les impide así la adquisición de normas sociales. Mientras que los psicópatas presentan una configuración psicobiológica que les da una dificultad para el poder socializar, incluso con unos padres atentos.

Durkheim (1897) expresa el término de anomia para referirse al delito, este concepto expresa el fallo en las normas y la perturbación del orden establecido por la sociedad, debido a una transformación producida de manera abrupta. Resaltando que en un crecimiento social pueden aparecer crisis económicas que influenciarían en las conductas de muchas personas, y dichas personas al no poder manejar estas crisis sociales, produce un estado de anomia haciendo que las personas cometan hechos criminales o conductas que pongan en riesgo su propia vida.

1.3.2. Perspectivas de la conducta antisocial y delictiva

Perspectiva biológica

Para Alonso (2012) expresa que la conducta es en base a la transmisión genética de las características físicas y psicológicas de los padres y la suma de las condiciones ambientales que afecten al desarrollo.

Pero en otro punto de vista las investigaciones de Eysenck y Eysenck (1991), sobre genética-ambiente y estudios con animales que comparten características similares a la personalidad humana, afirman en la teoría de Eysenck que los factores biológicos son determinantes para la creación de la personalidad, mas no obstante la conducta no está en los genes y los genes no crean la conducta, pero el ADN afecta a toda una serie de mecanismos biológicos intermediarios como son los de tipo fisiológicos, hormonales y neurológicos que por su parte interaccionan con otros factores sociales produciendo así la conducta.(Eysenck, 1952)

Perspectiva sociológica

Hidalgo (2008) refiere que es la unión del medio ambiente, el medio psicosocial, el medio social y la cultura, para producir las situaciones y la realidad en la que la persona decida vivir. La sociología es una ciencia que estudia a la sociedad humana y las relaciones sociales, mientras que la socialización es definida como el proceso por el que un miembro

nuevo se integra a la sociedad, usando aprendizajes de convivencia como el lenguaje, las creencias, la vestimenta u otros factores que adquiere de la cultura donde nace y crece. (Guerra, 2007)

Para Bandura (1969) expresa que el sujeto aprende las conductas mediante la observación y modelamiento, dado que esto expresa una manera de aprendizaje para actividades o comportamientos que la persona puede llegar a hacer. Por ende los niño y adolescentes aprenden de manera más eficaz al observar conductas que puedan llevar acabo personas cercanas a ellos.

1.3.3. Aspectos generales en el análisis de datos

Psicometría

Meneses, et al. (2014) explican que existen 3 definiciones más acertadas para explicar ala psicometría siendo la primera de acuerdo al instrumento que se utilice, para así poder desarrollar la construcción y administración de los test; en la segunda explica que es el objeto al cual somete o aplica su interés, para así poder definirse como la disciplina científica que está orientada a medir los fenómenos psicológicos; y la tercera que vendría a ser la intersección de las dos corrientes anteriores, donde se detallaría el uso de los test y el proceso de medida. Estas definiciones son las que han contribuido al desarrollo de la evaluación psicológica y para poder predecirlas como objeto de medida.

Medición psicológica

De acuerdo a Aragón (2011) explica que no podemos medir de manera directa ni absoluta por lo que ella define que solo podemos medir los atributos de la conducta, buscando así una aproximación de los indicadores psicológicos que representarían una conducta.

Confiabilidad

En los aspectos psicométricos la confiabilidad es denominada como una propiedad que valora la consistencia de la medición, por ende aunque exista un valor consistente y preciso se debe evaluar hasta qué punto estos factores están afectas por el error que se pudo haber cometido al medir. Dado que es preciso calcular un margen de error que al ser mínimo se podría decir que sus resultados son confiables, pero al ser un margen de error elevado se podría decir que el proceso de su medición deja de tener sentido. (Meneses, et al. 2014)

Según Aragón (2011) define a la confiabilidad como la ausencia de los errores de medición, pero establece que para la psicología no es el término adecuado para su uso en la medición, por lo que presenta la alternativa de consistencia interna siendo esta una medición que puede usar una correlación de ambas mitades de una sola prueba, con la suposición de que ambas mitades son equivalentes.

Para Santisteban (2009), define como confiabilidad a la precisión con la que se realizan las medidas, ya sean de un tipo concreto o de alguna suposición teórica. Dado que estas evalúan la estabilidad a lo largo de los años, es por lo que los psicométricos prefieren una mayor precisión en sus instrumentos de evaluación. Asimismo su control se dará partiendo del supuesto que sí es preciso, la medida que se repita será similar, exceptuando el margen de error por accidente.

Validez

Es uno de los aspectos sustanciales para la creación del cuestionario como para su evaluación, buscando la comprobación para tener una correcta utilización del test alcanzando así una factibilidad de los objetivos del psicólogo. (Meneses, et al. 2014)

Según Hernandez, Fernandez y Baptista (2014) expresan que la validez es un grado en que un instrumento mide lo que desea medir, dando como un ejemplo a las pruebas de inteligencia cuyos instrumentos deberían medir solo la inteligencia y no otras capacidades como la memoria, pero identificando los problemas a esta interpretación como en las actitudes de preferencias de las personas, las emociones, los sentimientos, etc. (p.200)

▪ Validación de Constructo

Para Hernandez, et al. (2014) se basa en la medición que refleja el concepto teórico dentro del instrumento, esta es la interpretación de los conceptos de la investigación planteada al coincidir con el nivel estadístico de los resultados. (p. 203)

Es la función que cumple la teoría psicológica mediante la elaboración del instrumento y en la necesidad de formular hipótesis que pueden ser refutadas o comprobadas durante el proceso de la validación. (Mikulic, Módulo, Cátedra, 2007)

- **Análisis Factorial Confirmatorio**

Su propósito se centra en analizar las relaciones entre los indicadores observables y las variables latentes o modelos matemáticos (Pérez, Orlandoni y Ramoni, 2014)

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema general

¿El cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) presenta una adecuada confiabilidad y validez en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018?

1.4.2 Problemas específicos

Problema específico 1

¿Es posible evidenciar una validez del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018?

Problema específico 2

¿Se podrá evidenciar una adecuada consistencia interna del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018?

1.5 Justificación del estudio

El propósito del presente trabajo es establecer las propiedades psicométricas del cuestionario (A-D) para tener una prueba confiable y válida en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018.

Este estudio tendrá una relevancia social, dado que servirá como antecedentes para posteriores trabajos de investigación que pueda hacer el estado o la municipalidad del distrito, sobre la problemática actual que presentan las conductas antisociales y delictivas. Estableciendo estrategias de cómo disminuir dichas conductas, con la creación programas de apoyo.

Por otra parte el uso práctico de este trabajo, está en la toma de conciencia sobre unas conductas que están presentes hoy en día, y cuyas familias ignoran la importancia que tiene en la vida de sus hijos y su desarrollo como personas, dando así un conocimiento preventivo para ser aplicado por los padres de familia, docentes o personas de la comunidad, que observen el daño social en el que conviven.

El valor teórico de este estudio es determinado, por el uso de sus teorías y referencias que muestran la información más relevante en las conductas antisociales y las conductas delictivas que han presenciado sus autores, y de cómo estos estudios pueden ayudar a futuras investigaciones.

Finalmente el uso de este trabajo para los estudiantes que quieran profundizar estas problemáticas en sus distritos o como aspectos a psicométricos a investigar les proporcionaría un alto valor investigativo, para tener una mejor confiabilidad y validez en sus resultados o para tener un estudio a mayor escala sobre este cuestionario.

1.6 Hipótesis

H_j: El cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) posee una diferenciación del modelo teórico y el modelo empírico de acuerdo a las propiedades psicométricas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

H_o: El cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) posee una similitud del modelo teórico y el modelo empírico de acuerdo a las propiedades psicométricas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

1.7 Objetivo de la investigación

1.7.1. Objetivo general

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

1.7.2. Objetivo específicos

Objetivo específico 1

Evidenciar la validez del análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

Objetivo específico 2

Evidenciar la consistencia interna del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

II. METODO

2.1 Diseño de la investigación

De acuerdo a Hernandez, et al. (2014) el presente trabajo es de tipo no experimental transversal, dado que se no usara una manipulación de variables y se realizara en un solo momento determinado por el evaluador (p. 154). Su nivel es descriptivo dado que tiene como objetivo indagar las incidencias de las variables determinadas por el cuestionario en la población (p. 155). El diseño de esta investigación es de estudio instrumental, dado que se ubican en esta categoría todos los estudios psicométricos y de adaptación de pruebas. (Montero y León, 2002)

2.2 Variable y definición operacional

2.2.1. Variables

Variables cuantitativas: Conducta antisocial
Conducta delictiva

2.2.2. Definición operacional

Tabla 01. Definición operacional de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Conducta antisocial y delictiva	“Alude a comportamiento característico de esos “gamberros” algo sociópatas que, en ocasiones, casi rozan la frontera de la ley, ... Incorpora comportamientos que fácilmente caen fuera de la ley” (Seisdedos, 2004, p.12).	Mide los puntajes de la escala antisocial, del cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) Mide los puntajes de la escala delictiva, del cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D)	Ítems 1 al 20 Ítems 21 al 40	Escala ordinal Escala ordinal

2.3 Población y muestra

2.3.1. Población

Cea (2012), indica que la población o el universo del estudio son el conjunto de unidades que se pretende tener alguna información como pueden llegar a ser individuos, familias, hogares, centros educativos, empresas, artículos de prensa y acontecimientos importantes como nacimientos, construcciones o muertes.

Este estudio está comprendido para estudiantes adolescentes, entre varones y mujeres, procedentes de instituciones educativas nacionales del distrito de El Agustino, Lima. Cada institución educativa está conformada con más de una sección por grado escolar de 35 alumnos como máximo por aula, siendo un total 1110 estudiantes en los 2 centros educativos que se desea evaluar.

2.3.2. Muestra

Es un pequeño porcentaje que representa los parámetros de toda la población, pero que está delimitada al ser un determinante del problema de la investigación, los objetivos que se plantea, los recursos con los que cuenta (dinero, material, persona), el tiempo para la realización del estudio, las encuestas y su método para su aplicación (Cea, 2012).

La muestra comprenderá a 403 estudiantes adolescentes entre 11 a 17 años, de ambos sexos, que provienen de 2 Instituciones Educativas del distrito de El Agustino, Lima. Estos estudiantes deberán estar matriculados y pertenecer al grado educativo de secundaria.

Dicha estudio utilizara un muestreo no probabilístico dado que seleccionara a sus participantes no por una probabilidad, sino por causas que se relacionen al propósito de la investigación. (Hernández, et al, 2014)

Criterio de inclusión

Que sean estudiantes adolescentes de ambos sexos entre 11 a 17 años, pertenecientes al grado educativo de secundaria, estudiar en el distrito de El Agustino, Lima.

Criterio de exclusión

No pertenecer al rango de edad ya establecido, ser del grado educativo de primaria, faltar o no estar matriculado en la Institución donde se realice el cuestionario, no haber completado todo el cuestionario, haber marcado dos alternativas a la vez o marcar todas las respuestas iguales.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas e Instrumentos

Ficha técnica

Nombre	: Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)
Autor	: Nicolas Seisdedos Cubero
Procedencia	: Departamento de I+D TEA Ediciones, S.A. Madrid (1988)
Adaptación	: Karen Esther Julon Guevara
Sujetos	: Niños y adolescentes
Aplicación	: Individual y Colectiva
Duración	: variable de 10 y 15 minutos aproximadamente
Finalidad	: evaluación la conducta antisociales y delictivos

El presente instrumento está conformado por 40 ítems de respuesta dicotómica (SI – NO), donde del 1 al 20 están dirigidos para la conducta antisocial (A), que son representadas por comportamientos algo sociopáticos que por lo general están al límite de las normas o leyes, y mientras que del 21 al 40 están dirigidos para la conducta delictiva (D), siendo estas los comportamientos que están fuera de la ley como robar, tener uso de armas, amenazar a personas.

Para la construcción de este instrumento fueron usados 137 elementos conformados por 37 de la escala CA (conducta antisocial) del cuestionario de personalidad EPQ-J de Eysenk y Eysenk (1978); 48 del cuestionario ASB (“antisocial haviour”) de Allsopp y Feldman (1976) y 53 del cuestionario CC (como texto original “BehaviourQuestionnaire”, de conductas antisociales) enviado también por Allsopp y Feldman.

Asimismo el Profesor Dr. Valverde (1980) se encargó de traducir las escalas inglesas y aplicarlas a tres muestras una de tipo control y a dos de tipo experimental. Esto le hizo observar que los instrumentos ingleses eran más discriminantes que la escala CA

del EPQ-J, y gracias a esto se pudo llegar a un cuestionario factorial simple con 40 reactivos y sus respectivas dos dimensiones.

La adaptación lingüística fue hecha por Julon en el 2016 para la población de Bagua Grande en el departamento de Amazonas – Perú, en base a la adaptación mexicana que creo Seisdedos y Sanchez en el 2001.

2.4.2. Validez

Según lo que nos refirió Hernandez, et al. (2014) al decir que instrumento mide lo que desea medir, puede expresar que cualquier prueba puede ser confiable pero si su validez no es la correcta la prueba no garantizaría que este diseñada para lograr medir los aspectos específicos que requieren de un mayor análisis como los no tangibles o como la psicología. (p. 200)

2.4.3. Confiabilidad

Para Meneses, et al. (2014) expresan que esta propiedad valora a la medición pero explora más allá de los factores que puedan explicar una consistencia dado que evalúa también hasta que puntos es posible tener un margen de fallo al aplicarse el instrumento.

2.5 Método de análisis de datos

La prueba será ordenada de acuerdo al centro educativo, al grado educativo, al sexo y a los criterios de inclusión y exclusión de los participantes junto con su depuración de los datos inválidos para digitalizarlos en el programa Excel, para exportarlos al programa estadístico SPSS, para el uso del programa de Analysis of Moment Structures Version 24 (AMOS v. 24) y así poder determinar el análisis factorial confirmatorio. De acuerdo a ello se podrá usar el coeficiente Omega para determinar la consistencia interna del instrumento.

2.6 Aspectos éticos

De acuerdo a la American Psychological Association (APA, 2010) el presente trabajo otorgara un consentimiento informados a los participantes además de comunicar sobre la confidencialidad del trabajo y el anonimato de los participantes cumpliendo así con el código de ética correspondiente, dado que garantizamos que el derecho de todas las personas a las que se les aplique una evaluación psicológica se cumpla. (Aragon, 2011)

III. RESULTADOS

3.1 Análisis factorial confirmatorio

Tabla 02.

Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la escala antisocial

Modelo	X ²	gl	X ² / gl	p	CFI	TLI	GFI	SRMR	RMSEA	RMSEA Intervalo de confianza 90%		AIC
										Li	Ls	
Modelo 1	277.858	152	1.828	0	0.764	0.735	0.93	0.0551	0.045	0.037	0.054	353.858
Modelo 2 Covarianza errores (Tabla 8)	225.092	148	1.521	0	0.856	0.833	0.944	0.0497	0.036	0.026	0.045	309.092
Modelo 3 (Ítems retirados: 16, 11, 17, 13, 7 y 20)	116.539	76	1.533	0.002	0.898	0.877	0.961	0.0447	0.036	0.022	0.049	174.539

X²: Chi cuadrado, gl: grados de libertad, p: Significancia del ajuste, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker Lewis, GFI: índice de bondad de ajuste, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: criterio de Akaike.

De acuerdo al modelo reespecificado 3 se procedió a la covariación de errores y retiro de ítems que comparten significativamente estas similitudes, menores a .30 siendo pequeñas o sin correlación (Kline, 2000). El ajuste absoluto se dio a través de la división del Chi cuadrado y su grado de libertad (X²/ gl) obteniendo una puntuación aceptable de 1.53.

Así mismo la verificación de resultados del análisis de índices residual (SRMR y RMSEA) obtenidos fueron 0.04 y 0.03 respectivamente demostrando ser adecuados. De acuerdo a los análisis complementarios del índice de bondad de ajuste (GFI) con 0.96, índice de ajuste comparativo (CFI) con 0.89 y el índice de Tucker Lewis (TLI) con 0.87 demostraron ser aceptables de acuerdo a Perez, et al. (2014), afianzando así la adecuación de la escala con los 14 ítems, incluyendo que la escala conducta antisocial presenta evidencia de validez a través del constructo de análisis factorial confirmatorio.

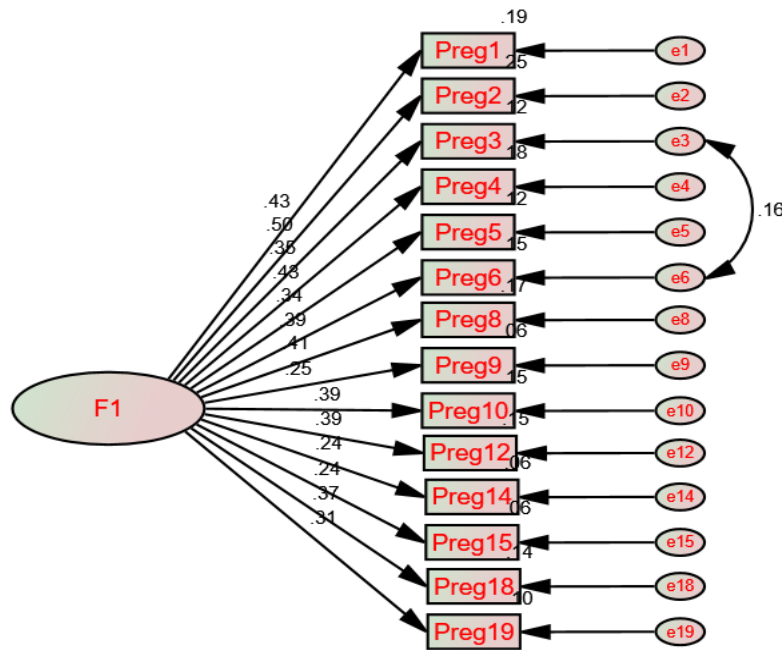


Figura 01.

Grafico del análisis factorial confirmatorio de la escala antisocial

Tabla 03.

Indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio de la escala delictiva

Modelo	X ²	gl	X ² / gl	p	CFI	TLI	GFI	SRMR	RMSEA	RMSEA Intervalo de confianza 90%		AIC
										Li	Ls	
Modelo 1	407.925	162	2.518	0	0.823	0.793	0.911	0.058	0.061	0.054	0.069	503.925
Modelo 2												
Covarianza errores (Tabla 8)	330.062	133	2.482	0	0.789	0.757	0.918	0.0578	0.061	0.053	0.069	406.062
Modelo 3												
(Ítems retirados: 36, 40, 27, 23, 24 y 38)	181.557	76	2.389	0	0.828	0.794	0.943	0.052	0.059	0.048	0.070	239.557

X²: Chi cuadrado, gl: grados de libertad, p: Significancia del ajuste, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker Lewis, GFI: índice de bondad de ajuste, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: criterio de Akaike.

En la Tabla 03 se aprecia que el ajuste absoluto se dio a través de la división del Chi cuadrado y su grado de libertad (X²/ gl) obteniendo una puntuación aceptable de 2.38.

Así mismo la verificación de resultados del análisis de índices residual (SRMR y

RMSEA) obtenidos fueron 0.05 y 0.05 respectivamente demostrando ser adecuados. De acuerdo a los análisis complementarios del índice de bondad de ajuste (GFI) con 0.94, índice de ajuste comparativo (CFI) con 0.82 y el índice de Tucker Lewis (TLI) con 0.79 demostraron ser aceptables. (Perez, et al, 2014), afianzando así la adecuación de la escala con los 14 ítems, incluyendo que la escala conducta delictiva presenta evidencia de validez a través del constructo de análisis factorial confirmatorio.

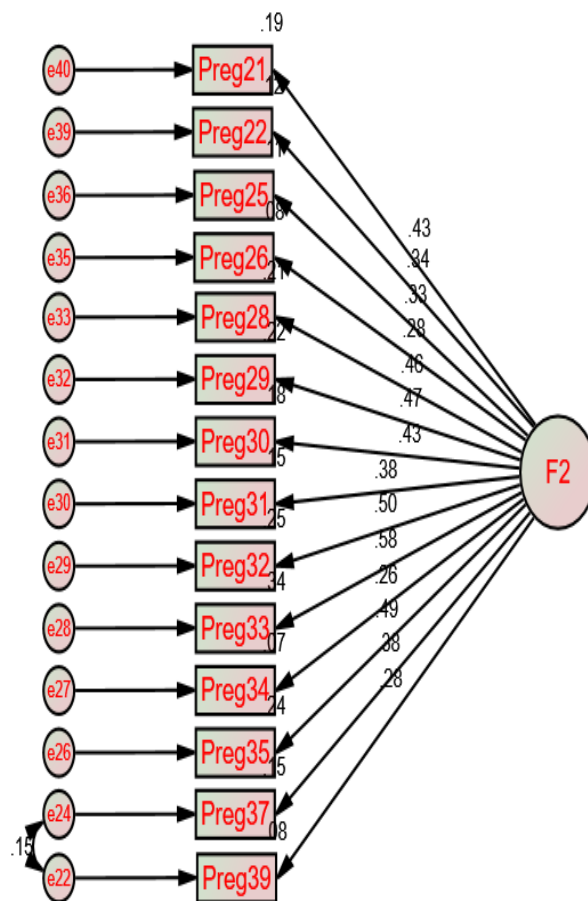


Figura 02.

Grafico del análisis factorial confirmatorio de la escala delictiva

3.2 Consistencia interna

Tabla 04.

Estadísticas de confiabilidad de escala antisocial

	sd	McDonald's ω	Cronbach's α	Gutmann's λ_6	Mayor límite inferior	Correlación interna	95.0% Intervalo de Confianza	
							Inferior	Superior
Escala	0.085	0.68	0.678	0.679	0.745	0.13	0.629	0.722

Nota. De las observaciones, 403 fueron utilizados, 0 fueron excluidos, y 403 fueron proporcionados.

De acuerdo a la Tabla 04 podemos interpretar que la consistencia interna de la escala antisocial se obtuvo a través del Coeficiente Omega demostrando sus niveles de confianza en diferentes pruebas las cuales varían entre el inferior de 0.62 y la superior de 0.72 demostrando así ser aceptable en los factores extraídos del análisis factorial confirmatorio. (Ventura y Caycho, 2017)

Tabla 05.

Estadísticas de confiabilidad de escala delictiva

	sd	McDonald's ω	Cronbach's α	Gutmann's λ_6	Mayor límite inferior	Correlación interna	95.0% Intervalo de Confianza	
							Inferior	Superior
Escala	0.046	0.756	0.743	0.765	0.843	0.169	0.705	0.779

Nota. De las observaciones, 403 fueron utilizados, 0 fueron excluidos, y 403 fueron proporcionados.

De acuerdo a la Tabla 05 podemos interpretar que la consistencia interna de la escala delictiva se obtuvo a través del Coeficiente Omega demostrando sus niveles de confianza en diferentes pruebas las cuales varían entre el inferior de 0.70 y la superior de 0.77 demostrando así ser aceptable de los factores extraídos del análisis factorial confirmatorio. (Ventura y Caycho, 2017)

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018. Seguidamente; se discutirá los resultados obtenidos, contrastándolos con los antecedentes nacionales como internacionales citados en el estudio.

De acuerdo a la validez del análisis factorial confirmatorio realizada con el programa Analysis of Moment Structures en su versión 24 (AMOS v.24) se demostró que la escala de las conductas antisocial (A) presenta una covarianza de errores muy significativa con los ítems (7, 11, 13,16, 17 y 20) y la escala de las conductas delictiva (D) con los ítems (23, 24, 27, 36, 38 y 40), de acuerdo a estas similitudes se procedió a retirar estos ítems dando como resultado el modelo 3 de los indicadores de ajuste del modelo estructural confirmatorio.

Se procedió a realizar el ajuste absoluto usando la puntuación (A=116.5 y D=181.5) del Chi cuadrado (X^2) el cual con (A=76 y D=76) grados de libertad (gl) en su división alcanzan una puntuación de (A=1.53 y D=2.38) siendo menor a 3 demostrando ser aceptable, la estimación de errores obtenidos por el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) fueron (A=0.04, 0.03 y D=0.05, 0.05) respectivamente demostrando su aceptabilidad por ser menores a 0.08. El índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker Lewis (CLI) y el índice de ajuste de bondad (GFI) obtuvieron puntajes de (A=0.89, 0.87, 0.96 y D=0.82, 0.79, 0.94) siendo los puntajes de CFI y CLI poco aceptable por ser menores a 0.95 de acuerdo a los criterios de referencia de Perez, et al. (2017). El índice comparativo de acuerdo al criterio de Akaike (AIC) obtenido fue de (A=174.5 y D=239.5) siendo el valor más bajo y a su vez se ve una reducción en el modelo 2 de la tabla 02 y 03. (Guárdia, 2016)

Julon (2014) aplico el cuestionario (A-D) adaptándolo lingüísticamente de su versión mexicana del 2001 y aplicándolo a 477 estudiantes de entre 11 a 17 años, obteniendo resultados similares al usar su análisis factorial confirmatorio de acuerdo a su ajuste de bondad usando CFI (A=.87 y D=.86) y el GFI (A=.90 y D=.89), acercándose a la

aceptabilidad de 0.90 que expresa Pérez, Chacón y Moreno (2000) y presentando un RMSEA de ($A=0.05$ y $D=0.06$) cumpliendo con la aceptabilidad menor a 0.08. Confirmando así la validez de análisis factorial confirmatorio. Diferenciando del estudio de Rosales (2016) que aplico la prueba del cuestionario (A-D) en su adaptación mexicana del 2001 en 442 estudiantes escolares de entre 12 a 18 años de instituciones públicas y privadas de la ciudad de Huamachuco – Perú, realizando el análisis factorial confirmatorio por el programa AMOS v.21. Obteniendo el ajuste de bondad CFI para ambas escalas de (0.76) y el GFI de (0.76) no mostrando ser aceptable para los autores mencionados y al presentar un RMSEA de (0.01). Expresando que no hay un ajuste estimado entre el modelo teórico y el empírico.

La consistencia interna de las escalas de conducta antisocial (A) y conducta delictiva (D) se obtuvo a través del Coeficiente Omega registrando la confiabilidad de las cargas factoriales que van de ($A=0.62$ hasta 0.72 y $D=0.70$ hasta 0.77), demostrando que al ser mayores 0.70 afirman la confiabilidad del instrumento (Salazar y Serpa, 2017). Obteniendo así resultados de confiabilidad similares a los obtenidos en el análisis exploratorio del cuestionario A-D realizados por Castillo (2016) obteniendo por el método de Kuder Richardson (KR-20) y el método dos mitades en la escala ($A=,85$ y $,87$) y en la escala ($D=,80$ y $,85$); así como Rosales (2016) que obtuvo una confiabilidad por (KR-20) de ambas escalas de $,88$; Julon (2014) y Cueva (2014) obtuvieron resultados similares en las escalas de conductas antisociales y delictivas siendo así una consistencia interna aceptable del instrumento.

Si bien antecedentes que en su análisis de estructura factorial original del instrumento con 2 factores como Castillo (2016) y Nader (2002) obtuvieron un 30% y 37.7%, demostraron que sería lo adecuado agruparlos en 5 factores a más para obtener un nivel mayor al 50% así como lo demostró Ortiz y Lucio (2008). Se procedió a desarrollar el análisis factorial confirmatorio de cada escala para obtener como resultado una hipótesis nula (h_0) demostrando que el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) posee una similitud del modelo teórico y el modelo empírico de acuerdo a las propiedades psicométricas en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018.

Finalmente es conveniente expresar que en la prueba presenta ítems que comparten similitudes, que no demuestran tener importancia para expresar el modelo teórico de las conductas mencionadas y que investigaciones anteriores obtuvieron dificultades para su utilidad en estudiantes de secundaria, pero que a su vez cumple con el propósito de medir dichas conductas. Un mejor manejo de encuestas permitirá tener una utilidad más significativa de la medición del instrumento, dado que su uso sigue siendo necesario para tener un registro psicométrico de los adolescentes y jóvenes vulnerables que son víctimas de estas conductas.

V. CONCLUSIONES

- La prueba del análisis factorial confirmatorio vio la necesidad del retiro de ítems que mostraban similitudes entre sí, de acuerdo a ello se indicó que el ajuste general, el ajuste de bondad y la estimación de errores demuestran una aceptabilidad de la validez del instrumento.
- Las pruebas de consistencia interna por el método de Coeficiente Omega, reportaron que en la escala antisocial los índices varían entre 0.62 y 0.72 demostrando una confiabilidad mínima, mientras que en la escala delictiva los índices varían entre 0.70 y 0.77 demostrando una confiabilidad aceptable para su ejecución.
- El presente estudio permite concluir que el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas de El Agustino, cumple con la hipótesis nula al demostrar que posee una igualdad entre su modelo teórico y su modelo empírico.

VI. RECOMENDACIONES

- Establecer una escala de veracidad al ser aplicado en escuelas secundarias, para corroborar que los datos sean auténticos a la forma de ser del evaluado y no tener así que eliminar las encuestas que presentan respuestas no productivas para la investigación.
- Establecer que el presente estudio parte sobre las instituciones educativas del distrito de El Agustino en la Av. de Riva Agüero y que cada uno de los individuos corresponde a un entorno socioeconómico, familiar y de rendimiento educativo diferente, pudiendo así enfocar para posteriores investigaciones un mejor manejo de la aplicación de los instrumentos de encuesta.
- Se recomienda establecer el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en centros penitenciarios para obtener un análisis más certero sobre dichos comportamientos.
- Se recomienda la creación de una prueba que mida las conductas antisociales y delictivas propias del entorno de Lima, Perú.

REFERENCIAS

- Alonso, J. (2012). *Psicología*. México: Miembro de la Cámara Nacional Industria Editorial.
- American Psychological Association (2010). *Principios Éticos de los Psicólogos y Código de Conducta*. Recuperado de <http://www.proyectoetica.org>
- Andreu, J. y Peña, M. (2013). *Propiedades psicométricas de la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva en adolescentes. Anales de Psicología*, 29(2), 516-522. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.2.135951>
- Aragón, L. (2011). *Evaluación Psicológica: Historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría*. México: El Manual Moderno S.A.
- Bandura, A. (1969). *Principles of Behaviour Modification*. New York - EE. UU: Holt, Rinehart y Winston
- Castillo, S. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de la región Callao, 2016*. (Tesis de Licenciatura en Psicología), Universidad César Vallejo. Lima - Perú
- Cea, A. (2012). *Fundamentos y aplicaciones en metodología cuantitativa*. Madrid - España: SÍNTESIS, S.A.
- Cueva, J. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas en alumnos del nivel secundaria*. (Tesis de licenciatura en psicología), Universidad César Vallejo. Trujillo - Perú
- Durkheim, E. (1897). *Le suicide, etude du sociologie*. Paris - Francia: Akal
- Eysenck, H. y Eysenck, S. (1991). *Eysenck personality questionnaire (EPQ-R) and short scale (EPQ-RS)*. England: Hodder& Stoughton

- Eysenck, H. (1952). *The scientific study of personality*. Londres - Inglaterra: Routledge & Kegan Paul.
- Gaeta, M. (2011). *Propensión a conductas antisociales y delictivas en adolescentes Mexicanos*. México: Universidad Iberoamericana. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133921440006>
- Guàrdia, J. (2016). *Esquema y recomendaciones para el uso de modelos de ecuaciones estructurales*. Barcelona – España: Universidad de Barcelona
- Guerra, S. (2007). *Manual de sociología de la evaluación*. Madrid - España: SINTESIS S. A.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Miembro de la Cámara Nacional de la Industria Editorial.
- Hidalgo, H. (2008). *Psicosocial: ¿ataque y defensa psíquica o ciencia de la salud sociomental?* Perú: San Marcos
- Julon, K. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales – delictivas en alumnos de secundaria*. (Tesis de licenciatura en psicología), Universidad César Vallejo. Trujillo - Perú
- Kazdin, A. y Buela, G. (2002). *Conducta antisocial: evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia*. Madrid - España: Pirámide.
- Kline, P. (2000). *Handbook of psychological testing*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/51792971/Handbook-of-psychological-testing-Paul-Kline>
- Lykken, D. (1995). *The antisocial personalities*. Michigan – EE. UU: Eribaum

- Meneses, J. et al. (2014). *Psicometría*. Barcelona - España: UOC
- Mikulic, I., Módulo, I. y Cátedra, I. (2007). *Construcción y adaptación de pruebas psicológicas*. Manuscrito inédito, Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Montero, I. y León, O. (2002). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología*. Madrid – España: Universidad Autónoma de Madrid
- Municipalidad de San Juan de Lurigancho (2017). *Plan Local de Seguridad Ciudadana SJL 2017*. Recuperado de <http://www.munisjl.gob.pe>
- Nader, M. (2002). *Validación del cuestionario AD para la República Argentina*. Recuperado de <http://dspace.palermo.edu/dspace/bitstream/handle/10226/724/Nader%2C%20Mart%C3%ADn.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Olórtégui, F. (2010). *Diccionario de psicología*. Lima, Perú: San Marcos E.I.R.L.
- Organización Mundial de la Salud. (Setiembre, 2016). *Informe mundial sobre violencia juvenil*. Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/>
- Ortiz, M. y Lucio, M. (2012). *Validación del Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (A-D) para adolescentes mexicanos de zonas urbanas*. Investigaciones Médicoquirúrgicas, 3(2), 57-63. Recuperado de <http://www.revcimeq.sld.cu/index.php/imq/article/view/116>
- Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencia de validez. Sevilla – España: Universidad de Sevilla
- Pérez, M., Orlandoni, G. y Ramoni, J. (2014). *Evaluación de indicadores de gestión en las universidades públicas Colombianas: una aplicación de modelos de ecuaciones estructurales*. Colombia: Universidad de Santander

- Román, M. y Murillo, J. (Agosto, 2011). *América Latina: violencia contra estudiantes y desempeño escolar*. Revista CEPAL N° 104, 37-54.
- Rosales, I. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales - delictivas en estudiantes de secundaria*. (Tesis de licenciatura en psicología), Universidad César Vallejo. Trujillo – Perú
- Rutter, M., Guiller, H. y Hagell, A. (2000). *Las conductas antisociales de los jóvenes*. España: Cambridge University Press
- Salazar, C. y Serpa, A. (2017). *Análisis confirmatorio y coeficiente Omega como propiedades psicométricas del instrumento clima laboral de Sonia Palma*. Perú: Facultad de Psicología UNMSM
- Sanabria, A. y Uribe, A. (2009). *Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores*. Pensamiento Psicológico, 6(13), 203-217. Recuperado de <https://search.proquest.com/docview/365919237?accountid=37408>
- Santisteban, C. (2009). *Principios de psicometría*. España: Síntesis.
- Seisdedos, N.(2004). *Cuestionario A – D (Conductas Antisociales-Delictivas)*. Madrid - España: TEA Ediciones, S.A.
- Seisdedos, N. y Sánchez, P. (2001). *Cuestionario de conductas antisociales-delictivas A-D*. México: El Manual Moderno.
- Sistema especializado en reporte de casos contra la violencia escolar. (2017). *Número de casos reportados en el SiseVe a nivel nacional*. Recuperado de <http://www.siseve.pe/>
- Unidad de gestión educativa local 05. (2015). *UGEL 5 colegios incluidos en el plan Lima 2015*. Recuperado de <http://www.ugel05.gob.pe/>

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. Perú: Universidad Privada del Norte

ANEXOS

ANEXO 1

CUESTIONARIO A – D

Escuela: _____ Sexo: _____ Edad: _____

Grado: _____ Sección: _____ Fecha _____

INSTRUCCIONES

Cuando el examinador se lo indique vuelva la hoja, encontrara una serie de frases sobre cosas que las personas hacen alguna vez; es probable que usted haya hecho alguna de esas cosas. Lea cada frase y señale SI, si ha hecho lo que dicen en la frase; señale NO, en el caso contrario.

Sus respuestas van a ser tratadas confidencialmente, por eso se le pide que contesten con sinceridad. Procure no dejar frases sin contestar, decídase por el SI o por el NO.

AHORA VUELVA LA HOJA Y CONTESTE A TODAS LAS FRASES

Conteste SI o NO las frases siguientes

1. Hacer bulla o silbar en una reunión, lugar público o de trabajo	SI	NO
2. Salir sin permiso (del trabajo, de casa o del colegio)	SI	NO
3. Entrar en un sitio prohibido (jardín privado, casa vacía)	SI	NO
4. Ensuciar las calles / aceras, rompiendo botellas o volcando cubos de basura	SI	NO
5. Decir "groserías" o palabras fuertes	SI	NO
6. Molestar o engañar a personas desconocidas	SI	NO
7. Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión	SI	NO
8. Hacer trampa (en examen, competencia importante, información de resultados)	SI	NO
9. Tirar basura al suelo (cuando hay cerca una papelera o cubo)	SI	NO
10. Hacer pintas en lugares prohibidos (pared, banco, mesa, etc.)	SI	NO
11. Tomar frutas de un jardín o huerto que pertenece a otra persona	SI	NO
12. Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona	SI	NO
13. Hacer bromas pesadas a la gente, como empujarlas dentro de un charco o quitarles la silla cuando van a sentarse	SI	NO
14. Llegar a propósito, más tarde de lo permitido (a casa, trabajo, obligación)	SI	NO
15. Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín	SI	NO
16. Llamar a la puerta de alguien y salir corriendo	SI	NO
17. Comer, cuando está prohibido, en el trabajo, clase, cine, etc.	SI	NO
18. Contestar mal a un superior o autoridad (trabajo, clase o calle)	SI	NO
19. Negarse a hacer las tareas encomendadas (trabajo, clase o casa)	SI	NO
20. Pelearse con otros (con golpes, insultos o palabras ofensivas)	SI	NO
21. Pertenecer a una pandilla que arma líos, se mete en peleas o crea disturbios	SI	NO
22. Tomar el carro o la moto de un desconocido para dar un paseo, con la única intención de divertirse	SI	NO
23. Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda de abarrotes	SI	NO
24. Entrar a una tienda que está cerrada, robando o sin robar algo	SI	NO
25. Robar cosas de los coches	SI	NO
26. Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria en una pelea	SI	NO
27. Planear de antemano entrar a una casa, apartamento, etc., para robar cosas de valor (y hacerlo si se puede)	SI	NO
28. Tomar la bicicleta de un desconocido y quedarse con ella)	SI	NO
29. Forcejear o pelear para escapar de un policía	SI	NO
30. Robar cosas de un lugar público (trabajo, colegio) por valor de más de 22 soles	SI	NO
31. Robar cosas de almacenes, supermercados o tiendas de autoservicio, estando abierto	SI	NO
32. Entra a una casa, apartamento, etc., y robar algo (sin haberlo planeado antes)	SI	NO
33. Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	SI	NO
34. Usar frecuentemente en el juego más dinero del que se tiene	SI	NO
35. Robar cosas o dinero de las maquinas, tragamonedas, teléfono público, etc	SI	NO
36. Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos de ropa colgada en un perchero	SI	NO
37. Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	SI	NO
38. Tomar drogas	SI	NO
39. Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	SI	NO
40. Entrar en un club prohibido o comprar bebidas prohibidas	SI	NO

ANEXO 2

Tabla 06.

Covarianza de errores de la escala antisocial y delictiva

	M.I.	Par	Change		M.I.	Par	Change
F1 <--> F2	57.723		.020	e23 <--> F1	21.172		.015
e36 <--> e40	4.590		.004	e23 <--> e40	5.688		.009
e35 <--> e39	5.738		-.009	e23 <--> e39	9.662		.014
e35 <--> e38	9.171		-.008	e23 <--> e28	5.123		-.007
e34 <--> e38	4.676		-.004	e23 <--> e27	6.725		-.012
e34 <--> e36	5.374		-.003	e23 <--> e25	6.826		-.007
e34 <--> e35	29.361		.010	e22 <--> F1	6.945		.007
e33 <--> e38	24.041		.010	e22 <--> e35	6.369		.007
e33 <--> e37	11.198		.005	e22 <--> e31	6.658		-.008
e32 <--> e33	6.736		.005	e22 <--> e24	8.499		.007
e30 <--> e34	6.493		.005	e21 <--> F1	20.015		.018
e30 <--> e32	7.561		.006	e21 <--> e39	10.432		.018
e30 <--> e31	4.941		-.007	e21 <--> e35	5.836		.010
e29 <--> e37	6.891		.004	e21 <--> e34	4.277		.006
e29 <--> e34	4.672		-.003	e21 <--> e31	4.568		.010
e29 <--> e30	8.113		-.006	e21 <--> e30	5.186		.009
e28 <--> e33	21.587		-.009	e21 <--> e29	5.500		-.008
e27 <--> e37	7.291		.008	e21 <--> e27	9.401		-.017
e27 <--> e29	5.220		.007	e21 <--> e26	6.165		-.010
e26 <--> e40	8.436		-.009	e21 <--> e25	33.662		-.020
e26 <--> e36	4.110		-.003	e21 <--> e23	54.985		.038
e26 <--> e28	6.047		.006	e20 <--> F2	16.419		.021
e25 <--> e40	14.401		-.010	e20 <--> e24	11.408		.018
e25 <--> e37	4.863		-.004	e20 <--> e21	5.047		.018
e25 <--> e36	11.620		.005	e19 <--> e28	6.241		-.013
e25 <--> e32	5.102		-.004	e19 <--> e23	6.025		.017
e25 <--> e31	4.919		.006	e18 <--> F2	5.471		.012
e25 <--> e29	22.789		.008	e18 <--> e39	4.803		.016
e25 <--> e26	29.572		.012	e18 <--> e23	8.480		.019
e24 <--> F1	4.396		.005	e18 <--> e21	5.626		.019
e24 <--> e40	4.308		.007	e18 <--> e19	6.681		.028
e24 <--> e38	26.973		-.014	e16 <--> e31	5.576		-.015
e24 <--> e36	6.225		-.004	e16 <--> e26	8.731		.016
e24 <--> e34	5.265		.004	e16 <--> e21	7.230		-.023
e24 <--> e32	5.283		-.005	e16 <--> e18	4.542		-.023
e24 <--> e28	4.664		.005	e14 <--> e37	6.954		.012

	M.I.	Par Change
e14 <--> e31	7.388	-.017
e13 <--> e39	4.810	-.015
e13 <--> e33	8.249	-.011
e13 <--> e28	4.321	.010
e13 <--> e20	13.836	.036
e13 <--> e18	9.660	-.030
e13 <--> e16	13.898	.039
e10 <--> F2	5.687	.012
e10 <--> e31	6.744	.015
e9 <--> e38	8.604	.014
e9 <--> e22	5.375	.010
e9 <--> e18	4.012	-.018
e9 <--> e12	4.223	.017
e6 <--> e20	4.282	-.020
e5 <--> e13	6.683	.026
e5 <--> e10	8.040	-.029
e4 <--> e26	4.014	.009
e4 <--> e6	6.249	.021

	M.I.	Par Change
e4 <--> e5	4.488	.020
e3 <--> e33	5.939	.008
e3 <--> e19	7.014	-.025
e3 <--> e9	5.089	-.018
e3 <--> e6	10.057	.026
e3 <--> e5	6.072	-.022
e2 <--> e39	6.258	.017
e2 <--> e23	5.752	.015
e2 <--> e21	4.548	.016
e1 <--> e40	6.993	.017
e1 <--> e39	6.584	.019
e1 <--> e38	4.896	-.012
e1 <--> e37	8.050	-.012
e1 <--> e23	17.346	.028
e1 <--> e21	11.773	.028
e1 <--> e16	5.050	-.025
e1 <--> e4	4.258	-.019
e1 <--> e2	8.727	.029

ANEXO 3


Consistencia interna de los ítems de la escala Antisocial

			ítem descendiente		
	sd	Correlación ítem-retest	McDonald's ω	Cronbach's α	Gutmann's λ_6
Preg1	0.486	0.347	0.657	0.653	0.653
Preg2	0.47	0.401	0.648	0.646	0.647
Preg3	0.41	0.292	0.663	0.662	0.658
Preg4	0.431	0.36	0.654	0.653	0.651
Preg5	0.493	0.268	0.667	0.665	0.662
Preg6	0.451	0.33	0.658	0.656	0.655
Preg8	0.491	0.341	0.657	0.654	0.655
Preg9	0.417	0.214	0.674	0.671	0.67
Preg10	0.464	0.301	0.662	0.66	0.659
Preg12	0.432	0.326	0.659	0.657	0.656
Preg14	0.485	0.195	0.677	0.676	0.675
Preg15	0.364	0.198	0.676	0.673	0.673
Preg18	0.473	0.297	0.663	0.661	0.661
Preg19	0.496	0.251	0.67	0.668	0.666

Consistencia interna de los ítems de la escala Delictiva

			ítem descendiente		
	sd	Correlación ítem-retest	McDonald's ω	Cronbach's α	Gutmann's λ_6
Preg21	0.299	0.395	0.739	0.724	0.746
Preg22	0.344	0.322	0.747	0.734	0.753
Preg25	0.148	0.262	0.751	0.738	0.757
Preg26	0.242	0.269	0.752	0.737	0.758
Preg28	0.196	0.397	0.739	0.727	0.744
Preg29	0.217	0.361	0.742	0.729	0.747
Preg30	0.296	0.369	0.742	0.727	0.749
Preg31	0.237	0.342	0.744	0.73	0.751
Preg32	0.207	0.416	0.737	0.725	0.745
Preg33	0.25	0.485	0.73	0.716	0.734
Preg34	0.327	0.186	0.757	0.75	0.763
Preg35	0.255	0.387	0.74	0.726	0.747
Preg37	0.246	0.347	0.744	0.73	0.75
Preg39	0.232	0.287	0.75	0.735	0.757
Preg40	0.401	0.474	0.732	0.715	0.737

ANEXO 4

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, **Dr. VALLEJOS SALDARRIAGA JOSÉ FRANCISCO**, docente de la Facultad de Humanidades y de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo filial Lima Este, revisor de la tesis titulada;

"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES Y DELICTIVAS (A-D) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE EL AGUSTINO. LIMA, 2018", del estudiante **JOSÉ LUIS VILLENA ESPINOZA**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de ..0..% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha..... 19 de Noviembre de 2018.



.....
Firma

Dr. VALLEJOS SALDARRIAGA JOSÉ FRANCISCO

DNI: 06661012.

 Elaboró 	Revisó 	 
Dirección de Investigación	Responsable del IGC	Dirección de Investigación

ANEXO 5

 CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES Y DELICTIVAS 0/0 < 2 de 22 > ?

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de El Agustino. Lima, 2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFECIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGIA

AUTOR
VILLEN A ESPINOZA, JOSÉ LUIS

ASESOR
Dr. VALLEJOS SILDARRIAGA, JOSÉ FRANCISCO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
Psicometría

Resumen de coincidencias X


0 %

Resumen de coincidencias

No existen fuentes coincidentes para este informe

Página: 1 de 67 Número de palabras: 10720 Text-only Report High Resolution Activado

ANEXO 6

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo **JOSÉ LUIS VILLENA ESPINOZA**, identificado con **DNI N° 48065737**, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, **autorizo (x)**, No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES Y DELICTIVAS (A-D) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE EL AGUSTINO. LIMA, 2018"**; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 48065737

FECHA: 20 de NOVIEMBRE del 2018.

			
Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC

ANEXO 7



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN

Mgtr. RODAS VERA NIKOLAI MARTIN

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

VILLENA ESPINOZA JOSÉ LUIS

INFORME TÍTULADO:

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE
CONDUCTAS ANTISOCIALES Y DELICTIVAS (A-D) EN ESTUDIANTES
DE SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DISTRITO DE
EL AGUSTINO. LIMA, 2018**

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

**OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
PSICOLOGÍA**

SUSTENTADO EN FECHA: **18-09-2018**

NOTA O MENCIÓN: **15**



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN